**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-29 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**А.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката А.А.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 27.09.2019 г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката А.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении и прилагаемых к нему документах, в рамках рассмотрения Советом АПМО 17.07.2019 г. дисциплинарного производства в отношении адвоката В.А.В. имеются основания полагать, что адвокат А.А.С., приняв поручение от ЕЦСЮП АПМО на защиту Т.Р.А. в порядке ст.51 УПК РФ, не предпринял достаточных мер по уведомлению следователя о принятии указанного поручения, что привело к вступлению в дело адвоката В.А.В.

27.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокат А.А.С. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы ранее представленных письменных объяснений

Квалификационная комиссия 29.10.2019г., при участии адвоката А.А.С., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.С. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат А.А.С. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением Комиссии.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката А.А.С. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы о ненадлежащем исполнении адвокатом профессиональных обязанностей не нашли подтверждения в ходе дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.